|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 24-10 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' מרעי ואח'** |  | **15 יולי 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. .מג'ד מרעי**  **2. .עימאד ראמל** |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד אבי פסטרנק

מטעם הנאשם 1: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד לילך לוי מלאך

מטעם הנאשם 2: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד דאהר מהד

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [1(1)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/71553/1.1.b)

י

**גזר דין**

1. הנאשמים בתיק זה הורשעו, על-פי הודאתם בעובדות כתב-אישום מתוקן מיום 05.01.12 (להלן: "כתב האישום"), בעבירה של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**העובדות בתמצית**

2. בלילה שבין ה-1 וה-2 באוקטובר 2009, נסע עימאד רמאל, הוא הנאשם 2 (להלן: "עימאד" או "נאשם 2"), יחד עם סארי שחאדה (להלן: "סארי"), אשר שירת באותה העת כלוחם בגדוד "חרב", ועם אמל אבו עבלה (להלן: "אמל"). השלושה עשו דרכם ברכבו של אמל (להלן: "הרכב") אל מוצב צה"ל "שושן", הנמצא בסמוך לקיבוץ יפתח ובצמוד לגדר הגבול.

סארי, ששירת במוצב, הכירו היטב לרבות את נהלי האבטחה הנהוגים בו, וכן היה מודע לקיומו של כלי נשק מסוג "מאג" (להלן: "המאג"), אשר היה מותקן דרך קבע על גבי רכב קרב משוריין (להלן: "הנגמ"ק") שהוצב בכביש הגישה למוצב, בסמוך לעמדת הש"ג.

לאחר שהחלו בנסיעה, התקשר אמל אל הנאשם 1, מג'ד מרעי (להלן: "מג'ד" או "נאשם 1"), וביקש ממנו להתלוות אל נסיעתם למוצב, כך שמג'ד יוביל אותם ברכבו אל המוצב. מג'ד נעתר לבקשתו של אמל.

בהגיע הארבעה (הנאשמים ואיתם סארי ואמל) אל המוצב, יצאו סארי ואמל מן הרכב, גנבו את המאג המותקן על-גבי הנגמ"ק, והטמינו אותו בתא המטען של הרכב. לאחר מכן נסעו הארבעה מן המקום יחדיו, כשמג'ד נוסע ברכבו מלפנים, והשלושה האחרים נוסעים ברכבו של אמל בעקבותיו של מג'ד, עד הגיעם לחורפיש, שם מתגורר מג'ד. מחורפיש המשיכו אמל, סארי ועימאד בנסיעתם עד לביתו של אמל בכפר ירכא.

**תסקיר שירות המבחן**

3. לגבי עימאד, התסקיר מפרט כי ביצע את העבירה מספר חודשים לאחר שסיים את לימודיו בבית-הספר התיכון. עימאד הכחיש שהייתה לו כוונה פלילית בעת ביצוע המעשים, וציין שרק לאחר שחזרו מן המוצב הוא הבין כי מדובר בעבירה, ושסארי, חברו הטוב, ביקש ממנו להצטרף לנסיעה לרמת הגולן על מנת להביא דבר מה, מבלי לפרט. לדברי קצינת המבחן, ניכר כי עימאד נוטה לצמצם את חלקו בביצוע העבירה וחווה עצמו כקורבן למעשיהם של אמל וסארי.

קצינת המבחן התרשמה כי מדובר בצעיר המצוי בשלב בו עסוק בגיבוש זהותו האישית, אשר נוטה להתנהלות חיובית ברוב מישורי חייו. יחד עם זאת, נכתב כי עימאד מתקשה להתחבר לחלקים הבעייתיים באישיותו, ונמנע מלבחון לעומק את עולמו הפנימי ואת העומד בבסיס התנהלותו.

עימאד סירב להצעת קצינת המבחן להשתלב בהליך טיפולי, בנמקו כי אינו רואה בעייתיות באופן התנהלותו במכלול מישורי החיים. נוכח האמור נמנעה קצינת המבחן ממתן המלצה טיפולית לגבי עימאד, וסברה כי ענישה קונקרטית בדמות מאסר על דרך של עבודות שירות תוביל לאפקט ההרתעתי הנדרש. קצינת המבחן ציינה כי עונש של מאסר בפועל עלול להוביל את עימאד להיגרר אחר דמויות עברייניות, ולכן, לאור גילו הצעיר ומאפייני אישיותו, המליצה להימנע משליחתו אל מאחורי סורג ובריח.

4. באשר למג'ד, הלה שלל בפני קצינת המבחן את הכוונה הפלילית במעשיו, והסביר כי התבקש על-ידי חבריו להקדימם בנסיעה על מנת לבדוק שאין בדרך גורמי ביטחון או גורמים אחרים העלולים להפריע. למג'ד לא היה הסבר לסתירה בין הדברים, כשאר הסברו חשף את המודעות לפן הפלילי שבמעשיהם של חבריו.

קצינת המבחן התרשמה כי חרטתו של מג'ד נובעת מן המחיר אותו הוא נאלץ לשלם ולא מתוך הפנמה של הפסול הכרוך במעשיו.

קצינת המבחן ציינה כי מג'ד לא הביע כל נזקקות טיפולית. לפיכך, ונוכח ההפחתה מחומרת מעשיו, העדרו של קונפליקט פנימי אל מול המעשים, הכחשת הכוונה הפלילית והפער בין תפקודו החיובי במישורי חיים שונים לבין חומרת העבירה, הגיעה למסקנה כי אין בידה לשלול את הסיכון להישנות ההתנהגות העבריינית בעתיד. קצינת המבחן המליצה להטיל על מג'ד עונש של מאסר בפועל, בנימוק כי יהיה בכך כדי להמחיש למג'ד את חומרת המעשים.

**טיעוני הצדדים**

5. באת-כוח המאשימה ציינה בטיעוניה את החומרה הכרוכה בעבירות נשק, וזאת בשל הסכנה הפוטנציאלית הטמונה בכל כלי-נשק. במקרה דנן רואה היא חומרה יתירה, וזאת מאחר ומדובר בגניבה ממתקן צבאי הממוקם על גדר הגבול ונמצא במצב של כוננות מתמדת. עוד הצביעה על כך שהנשק שנגנב הינו רובה מסוג "מאג", שהוא נשק אוטומטי והתקפי רב עוצמה העלול לגרום לנזקים חמורים ביותר, למות רבים ולפגיעה בחפים מפשע.

עוד עומדת המאשימה על כך שאין נפקות לשאלת המניע במקרה דנן, דהיינו - האם העבירה בוצע ממניע כלכלי או אידיאולוגי.

המאשימה סבורה כי יש להטיל על שני הנאשמים עונש של מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי וקנס.

6. סנגורו של נאשם 1 ציין כי מרשו לא נטל חלק בגניבתו הפיזית של המאג, לא נטל חלק בתכנון מעשה הגניבה ולא היה מודע לכך שחבריו מבקשים לגנוב את כלי הנשק. משעה שנפרדה דרכם של המעורבים, לנאשם 1 לא הייתה גישה למאג, ומכאן שיש לראות במעשיו ככאלה הנמצאים ברף הנמוך של עבירות הנשק.

ביחס להמלצות שירות המבחן, טוען הסניגור כי מדובר ב"אי הבנה משפטית" של קצינת המבחן, וזאת לאור התייחסותה השלילית לדבריו של נאשם 1, לפיהם הוא לא ידע על מטרת הנסיעה. הסנגור מצביעה על כך שמודעות זו אינה נזכרת בעובדות כתב האישום, ושעקב העדרו של רכיב זה הורשע הנאשם בנשיאתו של כלי הנשק ולא בגניבתו.

באשר לנסיבותיו האישיות של נאשם 1, ציין הסנגור כי מדובר באדם נורמטיבי שתפקודו בחברה הוא חיובי. עוד ביקש להתחשב בהודאתו של נאשם 1 בעובדות כתב האישום, בחרטתו, בגילו הצעיר ובכך שמדובר בהרשעתו הראשונה. לפיכך, מבקש הסנגור להימנע משליחתו של נאשם 1 אל מאחורי סורג ובריח, אלא להסתפק בעונש אותו יישא בדרך של עבודות שירות.

8. באשר לנאשם 2, סנגורו שם את הדגש על כך כי הוא לא היה מודע למטרת הנסיעה, אליה הצטרף לבקשתם של אמל וסארי בזמן שכולם בילו יחדיו במסיבת חתונה. לדבריו, הנאשם 2 לא מילא כל תפקיד באירוע, פרט להימצאותו ברכבו של אמל, לא לקח חלק בביצוע הגניבה ולא נהג ברכב.

עוד פירט הסנגור כי הנאשם 2 צפוי היה להתגייס ליחידה מובחרת בצה"ל, גיוס שבוטל עקב הסתבכותו בפרשה זו וסירובו של שירות המבחן להמליץ במקרה דנן על הימנעות מהרשעה.

ביחס לנסיבות ביצוע העבירה ציין הסנגור כי במסגרת עבירת הנשיאה קיים מנעד רחב מאוד של דרגות חומרה, ושיש להבחין בין מי שנושא נשק לשם פגיעה באחר לבין מקרה של נשיאה על דרך של נסיעה ברכב בלבד.

בסוף דבריו ביקש הסנגור לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהימנע משליחתו של נאשם 2 למאסר מאחורי סורג ובריח.

9. שני הנאשמים הביעו בבית המשפט צער וחרטה על מעשיהם.

**דיון והכרעה**

10. אין בידי לקבל את הטענה לפיה העבירה אותה ביצעו הנאשמים מצויה ברף הנמוך של עבירות הנשק, וזאת לאור נסיבות ביצוע העבירה. הנאשמים השתתפו, האחד באופן פעיל והשני על דרך המחדל, בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין. מקור הנשק בעבירה אותה ביצעו חבריהם של השניים, אמל וסארי, בגנבם את הנשק, מסוג מאג, מבסיס צה"ל. האם הנאשמים בתיק זה היו מודעים לאירוע הגניבה? הדבר לא פורש בכתב האישום והנאשמים מכחישים מודעותם לנסיבה זו. יחד עם זאת, הנאשמים לא הכחישו מודעותם לנשיאת המאג ברכבו של אמל. איש מהם לא טען כי ניסה לברר כיצד הגיע המאג לידיו של אמל, השניים לא דיווחו על הימצאו של המאג ברכב גם לאחר ששבו לבתיהם ונפרדו מאמל וסארי, ואף לא מחו בפני חבריהם על כך שבחרו לערב אותם בנשיאתו של כלי הנשק.

11. אין בדבריי אלה לפסול את טענתו של נאשם 2, לפיהם הצטרף לנסיעה מבלי לדעת את מטרתה. אולם, הציפייה החברתית המינימלית מאדם שומר חוק, היא כי ידיר רגליו ממקום בו מבוצעת עבירה ולא יבחר ליטול חלק בנשיאתו של כלי משחית מסוג זה. נאשם 2 לא טרח לברר את יעד הנסיעה ומטרתה, וגם לאחר שחבריו העמיסו את המאג על רכבו של אמל, הוא לא ביקש להרחיק עצמו מחבריו או לדווח על המעשים לגורמי האכיפה.

12. ביחס לנאשם 1, ולטענה אותה העלה סנגורו בהתייחסו לתסקיר שירות המבחן, יש לציין כי קצינת המבחן הסתמכה על הדברים שנמסרו לה מפיו של נאשם 1, ולפיהם הוא "נתבקש על ידי חבריו להקדימם בנסיעה על מנת לבדוק שאין בדרך למוצב גורמי ביטחון". דברים אלה לא מצאו ביטוי בכתב האישום, אולם הנאשם 1 לא הכחיש כי אכן אמר את הדברים, ואף לא ביקש לסתור את האמור בתסקיר. מכאן שבצדק קבעה קצינת המבחן כי קיים פער בלתי מוסבר בין ידיעתו של נאשם 1 בדבר הדרישה ממנו לוודא אי הימצאותם של גורמי ביטחון, לבין טענתו כי לא היה מודע לכך שמדובר בביצוע עבירה פלילית. בדבריה אלה לא נקטה קצינת המבחן עמדה ביחס לשאלה האם נאשם 1 היה מודע לגניבת המאג, אלא לשאלה האם הנאשם 1 היה מודע לכך שהובלת החבורה כשברשותם המאג מהווה עבירה פלילית. נקיטתה של קצינת המבחן בלשון "כוונה פלילית" תחת "מחשבה פלילית", אין בה לפסול את מסקנותיה, ויש להתייחס למהות הדברים ובמנותק מן המשמעות המשפטית המבחינה בין שני הביטויים. מתוכן הדברים ניתן להבין כי הנאשם 1 הכחיש בפני קצינת המבחן את מודעותו לפן הפלילי של המעשים ולא את המטרה הפלילית, אשר אינה מהווה יסוד מיסודותיה של העבירה בה הוא הורשע.

13. נסיבות ביצוע העבירה לגבי כל אחד מן הנאשמים אינן זהות, ולטעמי חלקו של נאשם 2 הוא פחות בהשוואה לחלקו של נאשם 1. הרשעתו של נאשם 2 מבוססת על הימצאו ברכבם של אמל וסארי, אליהם הצטרף לאחר בילוי משותף מבלי לדעת את מטרת הנסיעה. הנאשם 1, לעומת זאת, הצטרף אל הנסיעה לבקשתו של אמל, וזאת בשעת לילה וכשיעד הנסיעה הובהר לו טרם לכן. צירוף הנסיבות צריך היה לעורר את חשדו את נאשם 1 באשר למטרת הנסיעה, וזאת אף מבלי להתייחס לדבריו של נאשם 1 עצמו בפני קצינת המבחן, לפיהם התבקש לוודא אי הימצאותם של גורמי ביטחון בדרך. מכאן שיכולתו של נאשם 1 להימנע מביצוע העבירה ומידת השליטה שלו על מעשהו, היו טובות יותר בהשוואה לנאשם 2, אשר היה תלוי באמל ובסארי בכדי לשוב לביתו.

14. לאחר שהובהרו נסיבות ביצוע העבירה, ניתן לקבוע כי המעשים אינם ברף הנמוך של עבירות הנשק, כפי שנטען. במעשיהם ובמחדלם אפשרו הנאשמים את הימצאותו של המאג בידיו של מי אשר אינו רשאי ומוסמך להחזיקו על-פי דין, ובכך יצרו סיכון לחייהם ולגופם של אחרים. מילים רבות נאמרו על הסכנה הכרוכה בעבירות הנשק, ועל הצורך להחמיר בענישתם של עברייני נשק, בהינתן הסיכון הגלום בעצם החזקתו, כדבריו של כבוד השופט ע' פוגלמן ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש** (לא פורסם, 09.06.10):

"**חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ...המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו** [**ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס**](http://www.nevo.co.il/case/5762686)**, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל** [**ע"פ 3361/08**](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ');** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09))**."

עמדה זו, ולפיה יש מקום להטיל עונש של מאסר בפועל על מי שהורשע בהחזקת נשק, יפה אף בכל האמור לעבירה של נשיאת נשק, ובפרט כשמדובר בנשק אוטומטי התקפי מסוג "מאג", שפוטנציאל הנזק הטמון בו הוא רב.

15. אכן, ייתכנו נסיבות בהן יהיה זה בלתי ראוי להטיל עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח, אולם יצוין כי הדבר ייעשה במקרים חריגים בלבד, כשאינטרס השיקום או נסיבות אחרות יש בהם להצדיק את הסטייה מן הכלל האמור.

16. בנסיבותיו של המקרה הנדון ראיתי לנכון לסטות מן הכלל ביחס לנאשם 2 בלבד, וזאת בשל חלקו הקטן בביצוע העבירה, ובשל נתוניו האישיים, לרבות גילו הצעיר והיותו נעדר עבר פלילי. למסקנה זו הגעתי בעיקר בהתחשב בכך שכתב האישום אינו מייחס לו מודעות כלשהי באשר למטרת הנסיעה ויעדה. במצב דברים זה יהיה זה בלתי ראוי לחשוף את הנאשם 2 לחיי הכלא בשלב כה מוקדם בחייו.

17. מנגד, בכל הקשור לנאשם 1, עמדתו המוסרית כלפי המעשים אינה מאפשרת להקל בעונשו באופן ניכר, באשר אינה באה לידי ביטוי על דרך המחדל בלבד. הנאשם 1 נטל על עצמו את תפקיד המוביל, כשהוא נמנע בתחילה לברר פרטים אודות הצורך בהובלה זו, ומאוחר יותר, שעה שהוא מודע להובלתו של המאג, ממשיך במשימתו מבלי למחות. דעתי היא כי אין בנסיבותיו האישיות של נאשם 1 נימוק המצדיק סטייה מכלל הענישה האמור. נכון הוא כי גיליון המרשם הפלילי שלו אינו כולל הרשעות קודמות, אולם בעניין זה חידד בית המשפט העליון, כי גם לגבי נאשם שעברו נקי, תוביל הרשעה בעבירות נשק לעונש של מאסר בפועל. כך, למשל נאמר [**בברע"פ 2718/04 אבו דאחל נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5852404)  (לא פורסם, 29.03.04):

"**הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין**".

18. לסיכום ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הן לקולא והן לחומרא ומבלי שנעלמה מעיני אף טענה מטענות ב"כ הצדדים, הריני לגזור על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

על נאשם 1:

א. אני דן את הנאשם 1 ל- 36 חודשי מאסר, מתוכם 24 חודשים לנשיאה בפועל בניכוי ימי מעצרו, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירת נשק או רכוש, או עבירה נגד ביטחון המדינה, שיורשע בגינה.

ב. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 7,500 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו בנוסף לכל מאסר אחר שהנאשם יישא. הקנס ישולם בתוך 120 יום מהיום.

על נאשם 2:

א. אני דן את הנאשם 2 ל- 20 חודשי מאסר, מתוכם 6 חודשים לנשיאה בפועל בדרך של עבודות שירות, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירת נשק או רכוש, או עבירה נגד ביטחון המדינה, שיורשע בגינה.

ב. הנאשם יעמוד במבחן שירות המבחן, בהתאם [לסעיף 1(1)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/71553/1.1.b) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553), התשכ"ט-1969, למשך 18 חודשים. במהלך תקופה זו יהיה הנאשם נתון לפיקוח שירות המבחן. שירות המבחן יבחן את הצורך בשילובו של הנאשם בתכנית טיפול קבוצתית או פרטנית במהלך תקופת המבחן.

מובהר לנאשם כי במהלך תקופת המבחן עליו לציית להוראות שירות המבחן. במידה ולא יעשה כן, או שיעבור עבירה נוספת במהלך התקופה, הוא יהיה צפוי לעונש נוסף על העבירה בה הורשע בתיק זה.

ג. הנאשם ירצה את עבודות השירות במועצה דתית הדרוזית העליונה בכפר ג'וליס וזאת החל ביום 02.08.12 ועד תום התקופה ברציפות. על הנאשם להתייצב ביום 02.08.12 בפני הממונה על עבודות שירות לשם תחילת ריצוי עונשו.

ד. אני דן את הנאשם לתשלום קנס כספי בסך 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 120 יום מהיום.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**<#6#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ב, 15/07/2012 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

<#7#>

**החלטה**

אני מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין לגבי הנאשם 1 עד ליום 30.07.12 לצורך התארגנות.

בתום תקופה זו על הנאשם להתייצב במזכירות ביהמ"ש המחוזי נצרת על מנת להתחיל בריצוי עונשו.

עד אותו מועד תנאי השחרור בהם נתון הנאשם יישארו על כנם.
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תאופיק כתילי 54678313-24/10

5467831354678313<#8#>

|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ב, 15/07/2012 במעמד הנוכחים.** |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן